

Melinda Madew, Claudia Schulz, Prakash Dhakal (Hg.)

Discourses in Social Cohesion

Difference, Diversity, Body, Mind and Soul

Schriften der Evangelischen Hochschule
Ludwigsburg
im Verlag der Evangelischen Gesellschaft

Melinda Madew, Claudia Schulz,
Prakash Dhakal (Hg.)

Discourses in Social Cohesion

Difference, Diversity, Body,
Mind and Soul



Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek:
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind
im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

© 2015 Verlag und Buchhandlung der Evangelischen Gesellschaft GmbH,
Stuttgart, Augustenstr. 124, 70197 Stuttgart, Telefon 0711 60100 0,
Fax 60 100 76
www.verlag-eva.de

Alle Rechte vorbehalten.

ISBN 978-3-7918-8058-7

Inhaltsverzeichnis

Introduction	7
Einleitung	9
A. Basic Insights, Questions and Methods	15
<i>Melinda Madew:</i> Contestations in the Politics of Identity	16
<i>Claudia Schulz:</i> Poverty and Exclusionary Processes in Ludwigsburg. Challenges Confronting Professional Social Work with the Elderly and Young People	28
<i>Eva Hernova:</i> Reading Literature as a Tool in Social Work	41
B. Politics, Economics and Social Structure	61
<i>Tony Addy:</i> Citizenship - Uniting or Dividing People?	62
<i>Håvard Aaslund:</i> Inclusion and Universality. A Social Constructionist View of Marginalization in Norway	85
<i>Dennis Londo:</i> Integrating Migrant Students in the Finnish Labour Market. More than Just a Number Game	103
C. Disability and Vulnerability	123
<i>Dag Helge Moldenhagen:</i> Disability, Appearance and Democracy	124
<i>Kristina Kraft:</i> Vulnerability as a Human Condition. Self-injury and the Need of Resonance	138
<i>Prakash Dhakal:</i> Anti Oppressive Practice in Disability Work.....	149
<i>Prakash Dhakal:</i> The Only Way to Live Together is to Live Together. An Interview with Kalle Könkkölä	161

D. Religion, Gender and Age.....	175
<i>Ondrej Fischer:</i>	
Subjectivity, Identity, Religion and Private Space.....	176
<i>Bernhard Mutschler:</i>	
Male and Female He Created Them. Relationships between Man and Woman in the Old Testament, a Cultural Heritage and Treasure for the Present and Future	195
<i>Eckart Hammer:</i>	
Men and Age(ing)	216
Authors.....	224

Introduction

It was the women's movement who began identifying the body as a locus of power. It was with the awareness that the body is the location of power, more so when desired and valued characteristics are embodied. What is desired and valued are defined largely by a culture that assigns power to those who control societal resources. The women's movement articulated the manner by which the female body has been objectified and defined according to existing standards of acceptability or unacceptability. There were normative standards around which the female body has been made to conform. The women's movement drew the connection between those who attempt to control the body and those who assert autonomy over their own bodies. The movement drew attention to the many subtle and pronounced attempts by which the body is defined according exclusive categories of valuation and desirability. This is because the body carries differentiated cultural markings and physical differences. The body is not only categorized but also interpreted. The body is owned and disowned. The body is power location at one time and power dislocation at another.

This has brought us to discourses in the acceptance of differences as a form of respecting diversity. However, diversity discourse is meaningless unless set against the issue of power. Acceptance of difference in all its biological and cultural characteristics has been relegated to tolerance. But even the act of toleration is not equal to respect. It is for this reason that we refer to the women's movement which has broadened our scope of practical understanding. Through their politics of sexuality and gender, the dynamics of power relationships can be sharply drawn and understood. Women are not tolerated, they are respected. From this position, the women's movement has taught us valuable strategies in claiming equality and inclusion in significant political processes that secure sustainable gains. This contribution has sharpened our understanding that differences brought about categories of race, sexual orientation, disability and class situates all of us in positions of power or disempowerment.

For the past several years we have been joined by colleagues from at least seven universities in Europe to interact with students who bring their diverse backgrounds and personal characteristics in thematic discussions over diversity, social cohesion and inclusion. These discus-

sions were set against their sense of identity and experiences. Many colleagues have helped us lead discussions on how embodied differences have profound impact in the manner relationships are transacted. We refer specifically to our students who will eventually assume the roles of social workers, deacons, health workers, family counselors as they attempt to measure up to policy expectations and remain aware at all times that there is a critical balance between principle and actual practice.

This is our attempt to capture some of those shared insights resulting from lecture sessions and interaction with groups of students from different universities in Europe: Newman University, Birmingham, Great Britain, Diaconia University of Applied Sciences (Diak), Finland, Diakonhjemmet University College, Norway, Jabok Institute of Theology and Social Work, Prague, Czech Republic, Jan Dlugosz University, Poland, Thomas More University, Belgium, University of Applied Sciences Nordwestschweiz, Switzerland, and the Protestant University of Applied Sciences, Ludwigsburg, Germany.

We thank the different universities who have collaborated with us for over five years in the implementation of intensive summer academies under the Erasmus Program. It was from these intensive academic exchanges that teachers and students from European universities debated differences and affirmed commonalities in an open non-judgmental atmosphere. We are grateful to our students and graduates, who to this day have built on their experiences and share these with us using virtual media. The summer academies could not have successfully taken place without the support of administrative staff in different universities. We thank most specifically the colleagues from International Offices. We appreciate the generosity of the Protestant University of Applied Sciences Ludwigsburg for supporting the printing of this book as part of its series of published academic works. The publication of this book is a bilingual experiment that tests our capacity to transcend the limitations imposed by language in the process of communicative learning. We thank the German Academic Exchange Service (DAAD) for investing in our commitment to optimize the Erasmus Intensive Program in promoting our social advocacy for inclusionary policies in Europe.

Melinda Madew, Claudia Schulz and Prakash Dhakal

Einleitung

Es war die Frauenbewegung, die damit begonnen hat, den Körper als Ort der Macht zu identifizieren. Dies geschah im Bewusstsein, dass hier Merkmale des Menschen „verkörpert“ und zum Ausdruck gebracht sind, die erwünscht und Wert geschätzt werden. Was erwünscht und Wert geschätzt wird, ist größtenteils von einer Kultur bestimmt, die diejenigen bevollmächtigt, die die Ressourcen des sozialen Lebens kontrollieren. Die Frauenbewegung verdeutlichte, auf welche Weise der weibliche Körper entsprechend der bestehenden Standards als akzeptabel oder weniger akzeptabel bestimmt wurde. Es waren normative Standards, denen der weibliche Körper entsprechen sollte. Die Frauenbewegung machte den Zusammenhang sichtbar zwischen jenen, die eine Kontrolle über die soziale Konstruktion des Körpers anstreben, und denen, die die Autonomie über ihren eigenen Körper beanspruchen. Die Bewegung lenkte die Aufmerksamkeit auf viele ausgesprochene und unausgesprochene Ansprüche, aufgrund derer der Körper nach exklusiven Kategorien von Wertigkeit und Mangelhaftigkeit bestimmt wird. Dies geschieht, indem der Körper auf differenzierte Weise kulturelle Merkmale und physikalische Unterschiede transportiert. Er wird auf diesem Weg nicht nur kategorisiert, sondern ebenso interpretiert, anerkannt oder verleugnet. Der Körper ist damit der Ort der Macht – wie auch der Verwerfung, der Störung individueller Potenziale.

Dies hat uns zu Diskursen darüber geführt, wie die Akzeptanz von Unterschieden – gerade in Bezug auf den Körper – als eine Form des Respekts gegenüber der Diversität gesehen und entwickelt werden kann. Die Akzeptanz von Unterschieden in allen ihren biologischen und kulturellen Charakteristiken muss zur Toleranz führen. Aber Toleranz ist nicht identisch mit Respekt. Aus diesem Grund greifen wir auf die Erkenntnisse der Frauenbewegung zurück, die unsere Spielräume des praktischen Verständnisses geweitet hat und es ermöglicht hat, die Dynamik von Machtverhältnissen scharf zu zeichnen. Frauen wollen nicht toleriert, sondern respektiert werden. Aus dieser Position heraus hat die Frauenbewegung uns Strategien gelehrt, Gleichberechtigung und Inklusion in signifikanten politischen Prozessen einzufordern, die diese Ziele nachhaltig sichern sollen. Es geht um ein Verständnis dafür, wie Kategorien von Rasse, sexueller Orientierung, Behinderung und sozialer Klasse uns alle in eine Position von Macht oder Machtlosigkeit bringen.

Diese Kategorien entfalten durch ihre Vielfalt im sozialen Leben und entsprechend auch im Leben der Professionellen in sozialen Handlungsfeldern eine zunehmende Bedeutung. Noch kaum erforscht ist bislang, worin diese Bedeutung genau besteht und welche Effekte beispielsweise in Bezug auf die Diversität in Fragen der kulturellen oder sexuellen Identität, der Lebensstile und Werte zu berücksichtigen sind. Es war unser Anliegen, diese Fragen in Bezug auf soziale Handlungsfelder zu ergründen und darin besonders auch sozialpolitische, sozial- und erziehungswissenschaftliche Perspektiven zu berücksichtigen. Dies stärkt nach unserer Überzeugung all jene auf dem Weg zu einem vertieften Wissen, die sich um Handlungsstrategien in der sozialen Praxis bemühen, damit die Vielfalt nicht nur akzeptiert wird, sondern als wichtiger Faktor des Miteinanders gewürdigt und fachlich angemessen genutzt werden kann.

In den letzten Jahren haben sich Kolleginnen und Kollegen von vielen Hochschulen in Europa zusammengefunden, dieses Anliegen mit Studierenden zu teilen, die ihre verschiedenen Hintergründe und persönlichen Charakteristiken in die thematische Diskussion über Diversität, Zusammenhalt und Inklusion einbringen. Viele Kolleginnen und Kollegen haben mit uns die Diskussion darüber geführt, wie verkörperte Differenzen sich in gelebten Beziehungen auswirken, in der Politik ebenso wie im sozialen Nahraum. Wir wenden uns bewusst an unsere Studierenden, die sich in einigen Jahren in der Rolle von Sozialarbeiterinnen, Diakonen, Mitarbeiterinnen im Gesundheitswesen, als Familienberater und anderswo beruflich etablieren werden. Wir möchten in ihrem Bemühen darum, den beruflichen Anforderungen gerecht zu werden, das Bewusstsein dafür stärken, dass es eine kritische Balance gibt zwischen Prinzipien und aktueller Praxis.

Dieses Buch ist aus dem Prozess der gemeinsamen akademischen Auseinandersetzung zwischen Studierenden und Dozierenden von Hochschulen aus Großbritannien, Norwegen, Finnland, der Tschechischen Republik und Deutschland entstanden. Sie alle haben in diesen Prozess ihren kulturellen Hintergrund, ihr Verständnis von Professionalität im Feld der Sozialen Arbeit und ihre persönliche Haltung eingetragen. Und sie haben in der Begegnung, im Fachgespräch und gemeinsamen Erlebnissen dafür gesorgt, dass ein lebendiger Diskurs entsteht. Dieser Diskurs soll auf diesem Weg nun auch anderen zugänglich werden. Die einzelnen Texte dienen der gemeinsamen Arbeit

als wissenschaftliche Grundlage für multidisziplinäre Zugänge rund um das Themenfeld Diversität, Differenz und Inklusion und als Inspiration für die Auseinandersetzung – und sie sollen in Zukunft auch weiteren Interessierten dazu dienen. An sie schlossen sich Fragen an – theoretische und praktische – und sie führten in neue Lernfelder der gemeinsamen Arbeit.

Ziel dieses Buches ist es, diese Texte nun für einen größeren Kreis von Studierenden und Lehrenden zugänglich zu machen. Die Texte sollen als Grundlage für die Lehre und weiterführende Diskurse genutzt werden können – im Stil unserer internationalen „Intensive Programmes“ mit dem Schwerpunkt auf Partizipation und Interdisziplinarität. Zu diesem Zweck haben die Autorinnen und Autoren zu Anfang jedes Beitrags die zentralen Themen gebündelt (als „Chapter Aims“) und zum Ende ihrer Ausführungen nochmals weiterführende Fragen formuliert. So sollen die einzelnen Beiträge für die individuelle Arbeit, aber ebenso für Seminare und Fachdiskussionen nützlich sein.

Die Beiträge sind thematisch geordnet und in drei große Abschnitte gegliedert: Die Beiträge in **Abschnitt A.** bieten eine Einführung in zentrale Fragen und von Diversität und Zusammenhalt anhand allgemeiner Überlegungen sowie anhand von konkreten Anliegen aus Forschung und Praxis. **Melinda Madew** bietet in ihrem programmatischen Text „Contestations in the Politics of Identity“ einen Einblick in die Diskurse rund um Identität, Gleichheit und Differenz sowie die Chancen, inmitten des Spannungsfelds von Fluidität und Verfestigung individueller Identitätskonstruktionen den sozialen Zusammenhalt zu festigen. Das Ziel ist in Madews Konzept eine Gesellschaft, die Zusammenhalt ermöglicht, nicht indem Gleichheit als übergeordnete Kategorie gilt, sondern indem multiple Identitäten begünstigt werden. **Claudia Schulz** berichtet in ihrem Beitrag „Poverty and Exclusionary Processes in Ludwigsburg. Challenges Confronting Professional Social Work with the Elderly and Young People“ von Ergebnissen einer Forschung unter älteren Menschen in sozialen Schwierigkeiten. Diese Menschen wurden von Studierenden der Sozialen Arbeit in Ludwigsburg begleitet und befragt, wo im Jahr 2013 auch das „Intensive Programme“ an der Evangelischen Hochschule stattfand. Im Fokus stehen Lernprozesse und die Entwicklung von Handlungsmöglichkeiten durch Fachkräfte der Sozialen Arbeit im Themenfeld „Armut im Alter“. **Eva Hernova** eröffnet mit ihrem programmatischen Artikel „Reading Literature as

a Tool in Social Work” die Perspektive auf den Begriff der „Empathie“ und fragt nach Chancen, Menschen in der Ausbildung von Empathie als zentralem Handwerkzeug in der Sozialen Arbeit zu unterstützen. Sie zeigt, wie der Umgang mit Literatur hierfür als geeignetes Trainingsfeld betrachtet werden kann.

Der **Abschnitt B.** fokussiert die politische, ökonomische und sozialstrukturelle Dimension von Diversität und Ausgrenzung: In seiner Reflexion „Citizenship – Uniting or Dividing People?“ zeigt **Tony Addy**, dass das Konzept „Citizenship“ keinesfalls ausschließlich als Einheit stiftend und vertiefend verstanden werden kann, sondern in seinen Chancen und Begrenzungen hinterfragt werden muss. Mit einer historischen Annäherung entwickelt er eine Sichtung aktueller Herausforderungen und zeigt Wege auf, diesen zukünftig zu begegnen. **Håvard Aaslund** führt in seinem Beitrag „Inclusion and Universality. A Social Constructionist View of Marginalization in Norway“ in das wohlfahrtsstaatliche System der nordischen Länder ein und bietet ein sozial-konstruktivistisches Modell zur Analyse sozialpolitischer Strukturen. Von hier aus diskutiert er die Marginalisierung und Exklusion diverser gesellschaftlicher Gruppen und Potenziale eines anwaltschaftlichen Handelns. Mit seinem kritischen Blick auf die Integrationsfähigkeit des gegenwärtigen Finnischen Arbeitsmarktes für Migrantinnen und Migranten nimmt **Dennis Londo** beides in den Blick, ausländische Studierende einerseits und die finnische Gesellschaft andererseits, die von Zuwanderung deutlich profitieren kann. Mit seinem Beitrag „Integrating Migrant Students in the Finnish Labour Market. More than Just a Number Game“ zeichnet Londo den Diskurs um die Einwanderung nach und beleuchtet Problemfelder und Bedarfe für beide Seiten.

Der **Abschnitt C.** stellt die Thematik der Behinderung in den Vordergrund und bietet von hier aus Perspektiven auf Sozialpolitik sowie auf die Philosophie, Grundannahmen und Methoden inklusiver Arbeit. **Dag Helge Moldenhagen** fokussiert in seinem Beitrag „Disability, Appearance and Democracy“ eine gegenwärtig verstärkte „Politik des Erscheinungsbildes“, in der das Aussehen eines Menschen wesentlich darüber entscheidet, welche Wertigkeit diesem zugeschrieben wird. Moldenhagen entfaltet auf der Basis von Theologie, Politik- und Sozialwissenschaft ein kritisches Verständnis aktueller Entwicklungen und analysiert die Erfahrungen von Menschen mit Behinderung. **Kristina Kraft** geht in ihrem Artikel „Vulnerability as a Human Condition. Self-

injury and the Need of Resonance” der Frage nach, wie Selbstverletzung nicht als eine dem Individuum zuzuschreibende Eigenschaft, sondern als eine Reaktion auf Isolation und auf einen Mangel an sozialer Zugehörigkeit und Resonanz begriffen werden kann. Demnach würde für Professionelle gelten, zunächst die unterschiedlichen – vor allem auch verdeckte – Isolationsverhältnisse als solche zu erkennen. In der unmittelbaren Begegnung mit einem Menschen, der chronische Isolation durch Selbstverletzung oder Apathie signalisiert, kann ein Verständnis von Vulnerabilität als uns alle verbindende menschliche Grundbedingung (nach einem aktuellen Konzept von Julia Kristeva) dazu verhelfen, durch dialogische Kopplung eine Situation der sozialen Anerkennung und Resonanz herzustellen, um damit notwendige umgestaltete Räume zu schaffen, in denen uns gemeinsam eine emotionale Stabilisierung und persönliche Entwicklung (wieder) möglich werden. **Prakash Dhakal** bietet mit seinem Beitrag „Anti Oppressive Practice in Disability Work” eine Einführung in die Konzeption und die Grundprinzipien von AOP, wie es speziell in der Arbeit mit Menschen mit Behinderung angewandt wird. Dhakal diskutiert die Einbettung in dieses Arbeitsfeld auf theoretischer Ebene und erschließt die Reichweite für soziale Praxis, Politik und Gesellschaft. Im Interview mit dem finnischen Politiker und Behindertenrechtler Kalle Könkkölä erschließt **Prakash Dhakal** schließlich die Perspektive auf das schlichte Programm „The Only Way to Live Together is to Live Together“. In diesem Programm, das auf den zweiten Blick durchaus komplex erscheint und zahlreiche theoretische Überlegungen verdichtet, lassen sich eine medizinische und vor allem eine soziale Problematisierung der Ausgrenzung von Menschen mit Behinderung im Spannungsfeld von Wohlfahrt und Menschenrecht hinterfragen und zugleich Wege verdeutlichen, wie Behinderung als umfassende soziale Herausforderung verstanden und im Miteinander vieler Menschen mit unterschiedlichem Vermögen überwunden werden kann.

Schließlich nimmt der **Abschnitt D.** die Dimensionen von Religion, Geschlecht und Alter in den Blick: Ausgehend vom Konzept der Sozialen Inklusion und Diversität bietet **Ondrej Fischer** in seinem Text „Subjectivity, Identity, Religion and Private Space“ eine Analyse der Bedeutung von Religion im privaten Raum im Gegensatz zum öffentlichen Raum. Nietzsche und Kierkegaard bieten die Grundlagen für eine Argumentation, die die Rolle der Religion in der Ausbildung von

Subjektivität und Identität herausstellt und eine ausgewogene Sicht auf formative Prozesse fordert. In seiner Analyse „Male and Female He Created Them. Relationships between Man and Woman in the Old Testament, a Cultural Heritage and Treasure for the Present and Future“ untersucht **Bernhard Mutschler** die Beziehungen zwischen Mann und Frau aus biblischer Perspektive, speziell mit Blick auf Texte des Alten Testaments bzw. der Hebräischen Bibel als der gemeinsamen Grundlage von Judentum und Christentum. Er zeigt, wie die Verhältnisse zwischen Mann und Frau, die sowohl ungleich als auch überaus verschieden ausgestaltet waren, in der heutigen Welt zu einer sozialwissenschaftlichen Tiefenschärfung des Blicks beitragen können und eine inspirierende Grundlage für aktuelle theologische Reflexionen der Geschlechterdifferenz sein können. **Eckart Hammer** lenkt mit „Men and Age(ing)“ den Blick auf die Lebensphase jenseits der Erwerbstätigkeit. Er beschreibt die Herausforderungen, denen sich speziell Männer mit dem Abschied aus dem Berufsleben stellen müssen, und zeigt, wie der Körper und Fragen der Partnerschaft in dieser häufig als krisenhaft erlebten Zeit eine besondere Bedeutung erhalten.

Wir danken allen, die sich für dieses Buch eingesetzt haben, den Autorinnen und Autoren, aber ebenso all denen, die die gemeinsame Arbeit ermöglicht haben, in den Verwaltungen und in den Kollegien unserer Hochschulen. Vor allem danken wir der Evangelischen Hochschule Ludwigsburg, die den Druck dieses Buches in ihrer Hochschulreihe ermöglicht und uns den Freiraum für mehrsprachige Experimente gibt.

Melinda Madew, Claudia Schulz und Prakash Dhakal

A.

**Basic Insights, Questions and
Methods**