

## Eski Ahit Özelinde Tanrı Anlayışının Politeizmden Monoteizme Doğru Gelişimi

Peter Antes

İsrail milleti Mısır esaretinden kurtulduklarından tanrıları YHVH ile işlevsel ve tekeli bir ubudiyet ilişkisi içinde bulunuyor (monolatri). Bu ilişki henüz başka tanrıların varlığını kesin inkar anlamına gelmiyor. Hatta kral Davud'un merkezileştirme uğraşları döneminde bile farklı yerel kültürler yan yana mevcuttu. YHVH'den hariç Tanrı olmadığına dair tekeli iddia "sadece YHVH hareketi" liderliğinde ancak sürgün dönemi esnasında (m. 586–536) hakim olmuştur. Farklı pedagojik, kurumsal, politik, teolojik ve dini-pragmatik faktörlerden oluşan bir durum bu katı monoteist Tanrı tasavvurunun yerleşmesini kolaylaştırmıştır. İnsanın politeist veya monoteist bir dine mensup olması, yaşamını kesin bir şekilde etkilemektedir. Monoteizm Tanrı ile insanı kesin bir şekilde birbirinden ayırdığından, dünya "tanrısızlaştırılmış" bir alan olarak görülmekte. Bu alanı insan ya tanrısız ve dolayısıyla değersiz diye reddeder, ya da ona bırakılmış ve özgürce kullanabileceği bir hareket alanı olarak değerlendirir. Monoteistlerin davranış ölçüsü, seküler gerçekliklere rağmen ikrar ettiği ilahi vahiydir. Hıristiyan felsefe ve teoloji tarihi şunu gösteriyor ki, dengeleri bozabilecek mümkün tutumlar ve davranışlar, akıl ile vahyi uzlaştırma çabasıyla sınırlandırılabilmiştir; en azından dünyayı zahitçe terk ve doğayı keyfen sömürme gibi iki en uç tutum söz konusu olduğunda.

Yahudilik, Hıristiyanlık ve İslam tektanrılı dinlerdir. Yeniçağdan bu yana Avrupa'da bu böyle kabul edilmektedir.<sup>1</sup> Değerlendirmelerin ve – geçmişe yönelik – izdüşümlerin<sup>2</sup> bunda rolü önemsiz değildir. "Monoteizm" kavramı ilk kez Yahudi felsefeci ve İsa'nın çağdaşı İskenderiyeli Filo'nun "politeizm" olarak isimlendirdiği Roma İmparatorluğu'ndaki helenistik çoktanrıcılığı Yahudilik inancından ayırmak için, kendisi tarafından kullanılmıştır. Monoteizm fikir olarak Hıristiyanlık'ta da şahadet (Credo)\* formüle etme denemelerinde rol oynamaktadır ve İslam teolojisi örneğinde ortaçağ Hıristiyan skolastiğinde "bir olan Tanrı üzerine" (*de Deo uno*) yazılan risalelerde ifadesini bulmuştur. İslam'da Tanrı'nın benzersizliği (*tevhid*)

<sup>1</sup> Bkz. GREGOR AHN: Monotheismus und Polytheismus I. Religionsgeschichtlich, HANS DIETER BETZ/DON S. BROWNING/BERND JANOWSKI/EBERHARD JÜNGEL (yay.) içinde: Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, dördüncü, tamamen gözden geçirilmiş baskısı, Tübingen: Mohr Siebeck, cilt 5 (2002) Art. Monotheismus und Polytheismus col. 1457–1467, orada col. 1457–1459.

\* *Credo* Latince fiil olarak "şahadet ederim ki" anlamına gelmektedir. Metinde isim olarak *şahadet* yada *amentü* anlamını taşımaktadır. (Çev. notu)

<sup>2</sup> Bkz. FRITZ STOLZ: Einführung in den biblischen Monotheismus, Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft 1996, s. 15 ve diğer sayfalar.

# Die Entwicklung des Gottesverständnisses vom Polytheismus zum Monotheismus unter besonderer Berücksichtigung des Alten Testaments

Peter Antes

Alle Exegeten der Hebräischen Bibel (christlich gesprochen: des Alten Testaments) stimmen darin überein, dass YHWH ursprünglich ein Stammesgott war, neben dem es noch andere Götter gab. Die Verehrung dieses Gottes war exklusiv (Monolatrie), ohne dass die Existenz anderer Götter geleugnet wurde. Während des Exils (586–536 v.u.Z.) kam es dann durch die „YHWH-allein-Bewegung“ zum Monotheismus, d.h. zum Glauben an YHWH als einzig existierendem Gott. Pädagogische, institutionelle, politische, theologische und pragmatische Faktoren waren für diese Entwicklung verantwortlich und führten zu einer klaren Unterscheidung zwischen Gott und der Welt. Dementsprechend sieht der Monotheismus Gott als total von der Welt unterschieden, während die Welt „entgöttert“, d.h. säkular wird. Die monotheistische Haltung gegenüber der Welt ist daher entweder eine asketische Weltflucht oder eine willkürliche Ausbeutung der Natur, da die Welt ohne eigene Gesetzmäßigkeiten ist, die es zu respektieren gälte. Ethik beruht allein auf Gottes Offenbarung, nichts ist der Natur inhärent. Die christliche Philosophie zeigt jedoch, dass diese Dichotomie nur selten gelehrt wurde. Die Mehrheit der christlichen Theologen und Philosophen hat versucht, einen Kompromiss zwischen den Forderungen aus der Offenbarung und der weltlichen Ordnung der Natur zu finden und auf diese Weise auch der Welt Bedeutung zu verleihen.

Judentum, Christentum und Islam sind monotheistische Religionen. Dies wird in Europa seit der Neuzeit so gesehen.<sup>1</sup> Dabei spielen Wertungen und – bezogen auf die Vergangenheit – Projektionen<sup>2</sup> eine nicht unerhebliche Rolle. Erstmals wird der Begriff „Monotheismus“ von Philo von Alexandrien, einem jüdischen Philosophen und Zeitgenossen Jesu, verwendet, um den jüdischen Glauben gegenüber dem von Philo „Polytheismus“ genannten hellenistischen Götterglauben im Römischen Reich abzugrenzen. Der Idee nach spielt der Monotheismus auch im Christentum bei den Formulierungsversuchen des Glaubensbekenntnisses (*Credo*) eine Rolle und findet nach dem Vorbild isla-

<sup>1</sup> Vgl. dazu AHN, GREGOR: Monotheismus und Polytheismus I. Religionsgeschichtlich, in: BETZ, HANS DIETER/BROWNING, DON S./JANOWSKI, BERND/JÜNGEL, EBERHARD (Hrsg.) *Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft*, vierte, völlig neu bearbeitete Aufl., Tübingen: Mohr Siebeck Bd. 5 (2002), Art. Monotheismus und Polytheismus col. 1457–1467, hier col. 1457–1459.

<sup>2</sup> Vgl. dazu STOLZ, FRITZ: *Einführung in den biblischen Monotheismus*, Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft 1996, 15 u.ö.

konusu tam anlamıyla bununla ilgilidir, hatta İslam teolojisinin belki de en önemli niteliğidir. Bütün vahiy tarihi istisnasız olarak 25 peygamberde (enbiya) aynı, Hz. Adem'den, Hz. Nuh'a, Hz. İbrahim'e, Hz. Musa'ya, Hz. İsa'yla Hz. Muhammad'e kadar bir ve tek Tanrı'yı sürekli olarak hatırlatmadan başka bir şey değildir. Bu nedenle Ehl-i Kitab, yani öncelikle Yahudilerle Hıristiyanlar Müslümanlar gibi "semavi dinlere" mensubdurlar ve Hz. İbrahim İslamî anlatımlarda yakındoğu dinler tarihinin ilk monoteisti olarak övülmektedir.

Din bilimleri açısından İbranice İncil'e bakıldığında bu netice Hıristiyanlığa göre ifade edilecekse, denilebilir ki: Eski Ahit kesinlikle bu kadar net değildir. O, yani Eski Ahit, nazarını daha çok ihtiva ettiği farklı metinlerin ifadelerindeki heterojenliğine yöneltmektedir. Bu nedenle makalede bu bakış açısı ön planda tutulacaktır. İlk adımda rivayet edilen metinlerle ilişkili olarak yapılan araştırmanın neticesi konusunda bilgi verilecektir. İkinci adımda Babil sürgünü esnasında monoteizme geçit veren ilgilerden bahsedilecektir. Üçüncü adımda ise açılan bu gediğin sonucunda hayatın (yeniden) icra edilmesi üzerine bir mülahaza yapılacaktır. Bu açıklamalar makalenin sonunda kısaca özetlenerek bir sonuca bağlanacaktır.

## 1. Araştırmanın Neticesi

İsrail'in din tarihinin başlangıçları sadece kaba taslak hatlarla tespit edilebilmektedir. Hans-Peter Müller'in *Eski Ahit'te monoteizm ve politeizm*<sup>1</sup> isimli makalesinde İbrahim'den Musa'ya kadar geçen Pederler Dönemi'nden hiç bahsetmeden, (İsrailoğulları'nın) siyasi-askeri seçilmişlikleriyle erken dönem tarihî hayat mücadelelerini anlatmaya başlaması, buna tipik bir örnektir. Musa'nın İsrail halkını Mısır'dan çıkardığından beri YHVH (telaffuzu mübah olmayan bu Tanrı ismi günümüz araştırmalarında genelde Yahve okunmaktadır) önderliğinde sürdürülen bu savaş, YHVH ve İsrail arasındaki imtiyazlı mütakabiliyet ilişkisini tesis etmiştir ki, bu da işlevsel olarak ve münhasıran sadece (YHVH'yi) yüceltme (monolatri) anlamına gelmektedir. Musa, eldeki tüm bilgiler ışığında, kesinlikle din kurucusu olmayıp, sadece üstün bir lider şahsiyettir. "Yahve kültünü (hangi şekilde olursa olsun) farklı bölgelerde bulunan daha sonraki İsrailî gruplara tanıtan ve nihayeten bu ilahın ortak siyasi özdeşleştirmeye hizmet edebildiği tarihî süreçler" büyük ölçüde karanlıktır. "Göç etme modelleri 'kenan topraklarını ele geçirme' yönünden artık popülerliğini yitirmiştir; ancak yinede İsrail'in Tanrı'sı Sina Dağı'ndan

<sup>1</sup> Bkz. HANS-PETER MÜLLER: Monotheismus und Polytheismus II. Altes Testament, Religion in Geschichte und Gegenwart içinde, a.g.e. col. 1459–1462.

mischer Theologie in der mittelalterlich-christlichen Scholastik in den Traktaten „über den einen Gott“ (*de Deo uno*) seinen Niederschlag. Ganz in diesem Sinne ist der Bezug auf die Einzigartigkeit Gottes (*Tauhid*) im Islam ein, wenn nicht sogar das wichtigste Merkmal islamischer Theologie. Die ganze Offenbarungsgeschichte ist dabei nichts anderes als die ständige Erinnerung an den einen und einzigen Gott, in einer Linie durchgängig bei allen fünfundzwanzig Propheten, von Adam über Noah, Abraham, Moses bis zu Jesus und Muhammad. Deshalb gehören die „Leute des Buches“ (*abl al-kitab*, d.h. vor allem die Juden und Christen) ebenso wie die Muslime zu den „himmlischen Religionen“ und Abraham wird in den islamischen Darstellungen als erster Monotheist der vorderorientalischen Religionsgeschichte gepriesen.

Aus der Sicht der Religionswissenschaft ist der Befund mit Blick auf die Hebräische Bibel, christlich gesprochen: das Alte Testament, keineswegs so eindeutig. Sein Blick richtet sich mehr auf die Heterogenität der Aussagen in den unterschiedlichen Schriften des Alten Testaments. Deshalb soll im Folgenden dieser Aspekt im Vordergrund stehen. In einem ersten Schritt wird bezüglich der überlieferten Texte der Befund der Forschung referiert, in einem zweiten Schritt werden die Interessen angesprochen, die in der Exilszeit zum Durchbruch des Monotheismus führten, und im dritten Schritt werden die Folgen dieses Durchbruchs für den Lebensvollzug bedacht. Ein kurzes Fazit wird die Ausführungen zusammenfassen und abschließen.

## 1. Der Befund der Forschung

Die Anfänge der Religionsgeschichte Israels sind nur in groben Umrissen erkennbar. Bezeichnend dafür ist, dass Hans-Peter Müller in seinem Beitrag zum Thema Monotheismus und Polytheismus im Alten Testament<sup>1</sup> auf die Väterzeit von Abraham bis Moses gar nicht zu sprechen kommt, sondern mit der politisch-militärischen Exklusivität eines frühgeschichtlichen Überlebenskampfes beginnt, in dem der Krieg unter der Führung von JHWH seit dem Auszug des Volkes Israel aus Ägypten unter Moses (*Exodus*) ein privilegiertes Gegenseitigkeitsverhältnis zwischen JHWH und Israel im Sinne einer funktionalen ausschließlichen Alleinverehrung (*Monolatrie*) begründet. Nach allen verfügbaren Informationen ist dabei Moses keineswegs ein Religionsstifter, sondern lediglich eine überragende Führerpersönlichkeit. Weitgehend im Dunkeln bleiben „die historischen Prozesse, welche den Jahwekult (in welcher Form auch immer) bei den nachmals israelitischen Gruppierungen der unter-

<sup>1</sup> Vgl. MÜLLER, HANS-PETER: Monotheismus und Polytheismus II. Altes Testament, in: *Religion in Geschichte und Gegenwart*, a. a. O. col. 1459–1462.

(Tanrı Dağı) Filistin topraklarının yerleşim yerlerine herhangi bir şekilde göç etmiş olması gerekmektedir.”<sup>1</sup>

1. Samuel 18,17’de Saul YHVH-savaşlarını sürdürürken, savaş Davud liderliğinde siyasî güç ve ekonomik harekâta dönüşmüştür. “Davud güç dağılımının tamamen hükümdarın üzerinde odaklandığı bir krallık tesis etmiştir. Aynı anda zamanında farklı merkezlere ait unsurları da bünyesine aldığı bir devlet kültü kurmuştur. Önceleri merkezî olmayan Yahve’nin yüceltilmesi artık siyasî açıdan, yani siyasî-askerî dayanışma bakımından, böylece merkezileştirilmiştir. Başka bakımdan böyle bir merkezileştirmeye tabî ki ne ulaşılmış nede bu yönde çaba gösterilmiştir: Hiç şüphesiz başka başka yaşam bağlarını sembolize etmeye yarayan her çeşit yerel kült mevcuttur. Bunların içinde Yahve ve başka tanrıların (az da olsa tanrıçaların) yüceltildiği kültürler de yer almaktadır. Siyasî açıdan henüz merkezileştirilmeden önce erken dönem Yahve tecrübeleriyle yoğrulmuş muhafazakâr grupların da içinde bulunduğu bir kitlenin, Davud Krallığı’nın kuruluşuna baştan beri direnc gösterdiği de hesaba katılmalıdır.”<sup>2</sup>

Bu direnişler de Süleyman’ın vefatıyla (M. Ö. 928) krallığın ikiye ayrılmasından sonra meydana gelen iki devlette görülen farklı gelişmelere muhtemelen sebep olmuştur. Güneyde, Kudüs’ün başkentlik ettiği Yahudiye Krallığı kendini büyük ölçüde Yahve’ye tapmaya yükümlü kılmışken, Şekem şehrinin (daha sonra Samiriye’nin) başkentlik yaptığı Kuzeykrallığı İsrail buna karşın politeist olarak kalmış yada yeniden politeizme dönmüştür. Politeistik ve monolatrik akımların birbirleriyle olan mücadelelerinin ne kadar güçlü olduğunu şu olgu göstermektedir: Tesniye (Yasa’nın Tekrarı) 32,8–10’da YHVH panteonun baskın tanrısı “Yüceler Yücesi”nin (=El’in) altında ikincil bir tanrı iken, mezmurlar 89,6–8’de ise tanrılar kurulunun başıdır ki, bu kurul mezmurlar 82’de YHVH tarafından yargılanmaktadır. Tek YHVH Hareketi kendini yavaş yavaş kabul ettirmiştir. Bunun en önemli aşaması sürgün dönemidir (M.Ö. 586–536). Deuteronomistik eserin\*\* yanında bunun en önemli edebi belgeleri peygamber Hezekiel’in kitapları ve İkinci Yaşaya’dır (Yeşaya 40–55)\*\*\*. Onların analiziyle de monoteizme geçit veren ilgiler hakkında bir şeyler söylemek mümkün olabilecektir.

<sup>1</sup> Bkz. STOLZ, a.g.e., s. 91.

<sup>2</sup> STOLZ, a.g.e., s. 109.

\*\* Deuteronomistik eser tarihsel-eleştirel İncil araştırmalarında, İncil’i birkaç tarih kitabıyla birleştiren redaksiyonu kastetmektedir. Buna Tesniye, Yeşu, Hakimler, 1. Samuel ve 2. Krallar’da bulunan bazı bablar dahil edilmektedir. (Çev. notu)

\*\*\* İkinci Yaşaya Eski Ahit’te anonim kabul edilen bir peygamberdir. Yeşaya kitabının 40.–55. babları ona aittir. (Çev. notu)

schiedlichen Regionen bekannt gemacht haben, so daß diese Gottheit überhaupt einer gemeinsamen politischen Identifikation dienlich sein konnte. Wanderungsmodelle sind im Hinblick auf die ‚Landnahme‘ nicht mehr populär; in irgendeiner Weise muss aber zumindest der Gott Israels gewandert sein, und zwar vom Gottesberg ins palästinische Siedlungsgebiet“<sup>1</sup>.

Während Saul nach 1 Sam 18,17 JHWH-Kriege führte, wird unter David der Krieg zum machtpolitischen und ökonomischen Unternehmen. „David begründet ein Königtum, in welchem die Machtverteilung ganz auf den Herrscher hin zentriert ist. Gleichzeitig begründet er einen Staatskult, in welchen Elemente einstiger anderer Zentren integriert sind. Die vormals dezentrale JHWH-Verehrung ist damit – in ‚politischer‘ Hinsicht, d.h. im Hinblick auf die politisch-militärische Solidarität – bereits zentralisiert. In anderer Hinsicht ist eine solche Zentralisierung gewiss weder erreicht noch auch nur angestrebt: Zweifellos bestehen die verschiedensten lokalen Kulte, die der Symbolisierung anderer Lebenszusammenhänge dienen – Kulte, in welchen JHWH oder aber andere Götter (und wohl – in minderm Maße – auch Göttinnen) verehrt werden. Darüber hinaus ist zu bedenken, dass die Errichtung des davidischen Königtums von Anfang an Widerstände weckte, nicht zuletzt in konservativen Gruppierungen, die in politischer Hinsicht durch die dezentralen JHWH-Erfahrungen der Frühzeit geprägt waren.“<sup>2</sup>

Diese Widerstände sind wohl auch mit der Grund, weshalb es nach dem Tode Salomons (928 v. Chr.) nach erfolgter Reichsteilung zu unterschiedlichen Entwicklungen in den beiden Nachfolgestaaten kam. Das Königreich Juda mit Jerusalem als Hauptstadt im Süden war der JHWH-Verehrung weitgehend verpflichtet, das Nordreich Israel mit der Hauptstadt Sichem (später Samaria) dagegen blieb oder wurde wieder polytheistisch. Wie stark das Ringen zwischen polytheistischen und monolatrischen Strömungen war, zeigt die Tatsache, dass nach Dtn 32,8–10 JHWH noch ein untergeordnetes Glied des von dem „Höchsten“ (= El) dominierten Pantheons war, während er in Ps 89,6–8 das Haupt eines Götterrates ist, über den er nach Ps 82 Gericht hält. Erst allmählich setzt sich folglich die JHWH-allein-Bewegung durch. Als wesentliche Etappe dafür gilt die Exilszeit (586–536 v. Chr.). Die wichtigsten literarischen Zeugnisse dafür sind neben dem deuteronomistischen Werk die Bücher der Propheten Ezechiel und Deutero-Jesaja (Jes 40–55). Aus ihrer Analyse lässt sich auch etwas über die Interessen sagen, die zum Durchbruch des Monotheismus geführt haben.

---

<sup>1</sup> STOLZ, a.a.O., 91.

<sup>2</sup> STOLZ, a.a.O., 109.

## 2. Monoteizm Lehine Geçit Veren Eğilimler

Bernhard Lang monoteizme büyük ölçüde sebebiyet veren başlıca beş ilgiden<sup>1</sup> bahsetmektedir:

a) *Pedagojik* ilgi: Tüm Yahudilere en küçük yaştan itibaren Yahudiliğin temel iman esaslarını öğretmek, pedagojik ilginin odak noktasıdır. Bunun için On Emir Kataloğu (dekalog) bir araya getirilir ve şahadet bu amaç doğrultusunda başa oturtulur: “Ben Yahve, seni Mısır’dan, köle olduğun ülkeden çıkararak Tanrı’nım. Benden başka tanrılar etrafta olmayacak” (Tesniye 5,6 ve devamı). Bu katalog halkın sıradan insanların kendini yönlendirebilmesi için tabii ki yeterli bir çerçeve sunmaktadır, ancak kral için mesele biraz daha spesifikleştirilmiştir: “Yaşamı boyunca bu yasa örneğini (= Tesniye 12.–26. bablar) yanında bulundurup ve tomarları (kutsal metinleri) okuyacak ki, tanrısı Yahve’den korkmayı öğrensün, talimatların ve yasaların tüm sözlerine riayet etsin [...] ve emrin ne sağına ne de soluna sapsın” (Tesniye 17,19).

b) Tek Yahve Düşüncesi’nin *kurumlaşmasına* duyulan ilgi: Bu ilgi özellikle haftalık şabat kutsamasında sembolik ifadesini bulmuştu. Ayrıca Kudüs’teki tapınağın Nebukadnessar tarafından yıkılması (M. Ö. 586) ve buna bağlı olarak Yahudilerin sürgünle sınır dışı edilmeleri sonucunda tapınak kültürünün de yerine geçmişti.

c) *Dinî davranışların kontrol edilmesi* ilgisi: Bu ilgi etkisini özellikle uygun bir gözetleme sistemiyle ailelerin hayatına müdahale edilmesinde, Yahudi olmayanlarla evliliklerin yasaklanmasında ve dinî topluluğun ailevî bağlardan daha çok önemsenmesinde göstermiştir.

d) *Siyasî* ilgi: Bu, sürgün döneminden sonra Kudüs’e geriye dönerek *Yahudi toplumunu yeniden tesis etme* faaliyetlerinde görülmektedir.

e) *Teolojik* ilgi: Bu da Yahve’nin tek olarak yüceltilişine (monolatri) artık başka tanrıların varlıklarının inkar edilmesinin eklenmesiyle belirginleşmiştir. Bu monoteizme kesin geçit anlamına gelmektedir. Bununla birlikte yeni bir hayat icrası tipi ortaya çıkmıştır.

<sup>1</sup> Bkz. BERNHARD LANG: Die Jahwe-allein-Bewegung, *ders.* (yay.) içinde: *Der einzige Gott. Die Geburt des biblischen Monotheismus*, Münih: Kösel 1981 s. 47–83, orada s. 74–77.

## 2. Die Interessen zugunsten des Durchbruchs zum Monotheismus

Bernhard Lang nennt fünf Interessen<sup>1</sup>, die den Durchbruch zum Monotheismus maßgeblich verursacht haben:

a) Ein *pädagogisches* Interesse zielt darauf ab, allen Juden von frühester Kindheit an die Grundregeln des jüdischen Glaubens beizubringen. Dafür wird der Katalog der Zehn Gebote (Dekalog) zusammengestellt und programmatisch an ihren Anfang als Glaubensbekenntnis gestellt: „Ich bin JHWH, dein Gott, der dich aus Ägypten geführt hat, aus dem Sklavenhaus. Du sollst neben mir keine anderen Götter haben“ (Dtn 5,6f). Für einfache Leute des Volkes ist dies zweifellos als Orientierungsrahmen ausreichend, für den König dagegen wird die Aufgabe noch etwas weiter spezifiziert: „Sein Leben lang soll er die Weisung [d.h. das deuteronomistische Gesetz] mit sich führen und in der Rolle [d.h. den heiligen Texten] lesen, damit er lernt, JHWH, seinen Gott zu fürchten, auf alle Worte dieser Weisung und dieser Gesetze zu achten [...] und von dem Gebot weder rechts noch links abzuweichen“ (Dtn 17,19).

b) Ein Interesse an der *Institutionalisierung* des JHWH-allein-Gedankens, die vor allem in der wöchentlichen Heiligung des Sabbats ihren symbolischen Ausdruck findet und zum Ersatz für den Tempelkult als Folge der Zerstörung des Tempels in Jerusalem durch Nebukadnezar (586 v. Chr.) und der damit verbundenen Deportation der Juden ins Exil wird.

c) Ein Interesse an der *Kontrolle des religiösen Verhaltens* zeigt insofern Wirkung, als vor allem durch ein entsprechendes Überwachungssystem in das Leben der Familien eingegriffen wird, Mischehen mit Nichtjuden untersagt werden und die religiöse Gemeinschaft wichtiger wird als die familiäre Bindung.

d) Ein *politisches* Interesse wird erkennbar in den Aktivitäten zur *Wiederherstellung des jüdischen Gemeinwesens* für die Zeit nach der Rückkehr aus dem Exil.

e) Ein *theologisches* Interesse wird deutlich, da die Alleinverehrung (Monolatrie) JHWHs nun ergänzt wird durch die Leugnung der Existenz anderer Götter, was den eindeutigen Durchbruch zum Monotheismus bedeutet. Damit ist zugleich ein neuer Typ von Lebensvollzug entstanden.

---

<sup>1</sup> Vgl. dazu LANG, BERNHARD: Die Jahwe-allein-Bewegung, in: LANG, BERNHARD (Hrsg.) *Der einzige Gott. Die Geburt des biblischen Monotheismus*, München: Kösel 1981, 47–83, hier: 74–77.

### 3. Monoteizmin Yeni Hayat İcrası Tipine Etkileri

Çoktanrıcılık ve tektanrıcılık sadece tanrı tasavvuruna şekil vermekle kalmaz, aynı zamanda bu tasavvurlarla yoğurulan insanların Tanrı'yı, dünyayı hatta bütün varlığı nasıl gördüklerini derinden etkilemektedir.

Monoteizm özellikle Tanrı ve dünyanın kesin olarak birbirinden ayrıldığı anlamına gelmektedir. Tanrı böylelikle dünyadan çıkarılmıştır: Dünya tamamen dünyevidir, Tanrı'dan bütünüyle sıyrılmış, kutsallığı kaldırılmış ve dünyevileştirilmiştir, sekülerdir. "İnsanoğlu, Tanrı'dan tamamen sıyrılmış dünyaya karşı çok farklı şekillerde davranabilir. Dünya, Tanrı ile ilişki kurulan bir alan oluşturmadığı için, insanın ilgisini çekmeyebilir. Bunun neticesi ya dünyadan elini eteğini çekme ve zühd hayatıdır, yada tam aksi bir tutum aynı şekilde olasıdır. Tanrı'dan sıyrılmış dünya insanın kayıtsız şartsız tasarrufu altındadır; istediği gibi onu yeniden düzenleyebilir ve keyfine göre istismar edebilir. Tanrı tarafından herhangi bir engel olma söz konusu değildir. Ayrıca dünyada da ebedi süren normlar yer almamaktadır. (Bu yapısal anlamda politeizmin sorgulanmasından meydana gelmiş tamamen farklı kurulu Yunan kültürünün 'monoteizminden' ayrılan çok önemli bir özelliktir.) Bu nedenle dünya insanın canının istediği şekilde değiştirilebilir."<sup>1</sup>

Monoteizmle şekillenmiş insan bundan dolayı dünyaya onun dengesini bozacak şekilde davranabilir. Doğal düzenlerin insan için bir geçerliliği yoktur artık. İnsan, davranış kaidelerini doğadan değil, bütün davranışlarının ölçüsü haline gelen vahiyden almaktadır. "Monoteizmle yoğurulmuş insanın, realitenin görünüşüne karşın sonuna kadar Tanrı'ya şahadet edeceği beklenmektedir. Hiçbir benzeşme insanı dünyadaki tecrübeden Tanrı'ya götürmemektedir. İnsan tamamen vahyin tesis ettiği hakikate güvenmek durumundadır."<sup>2</sup> Hıristiyan felsefesine göz atıldığında, özellikle ortaçağ skolastiği ve geç dönem Katolik teolojisi göstermektedir ki, salt vahye odaklanma bu şekilde icra edilmemiş, aksine vahiyle akıl arasında bir uzlaşma çabalanmıştır.

<sup>1</sup> FRITZ STOLZ: Monotheismus in Israel. OTHMAR KEEL (yay.): Monotheismus im Alten Israel und seiner Umwelt, (dizi: Biblische Beiträge 14), Fribourg: Schweizerisches Katholisches Bibelwerk Yayınları 1980, s. 143–184, orada s. 183.

<sup>2</sup> Bkz. STOLZ, s. 184.

### 3. Die Folgen des Monotheismus für den Lebensvollzug

Polytheismus und Monotheismus prägen nicht nur das Gottesbild, sondern haben auch tiefgreifende Folgen für die Art und Weise, wie derart geprägte Menschen Gott und die Welt, ja das gesamte Dasein sehen.

Monotheismus bedeutet vor allem eine strikte Unterscheidung zwischen Gott und Welt. Gott ist somit entweltlicht; die Welt ist rein weltlich, entgöttlicht, entsakralisiert, verweltlicht, säkular. „Der entgötterten Welt gegenüber kann sich der Mensch in ganz verschiedener Art und Weise verhalten. Die Welt kann für ihn uninteressant werden, da sie nicht das Feld darstellt, auf dem man es mit Gott zu tun hat. Die Konsequenz ist Weltflucht und Askese. Aber auch die gegenteilige Haltung ist ebensogut möglich. Die entgötterte Welt steht dem Menschen bedingungslos zur Verfügung, sie kann von ihm umgestaltet und nach Gutdünken ausgebeutet werden; von seiten Gottes bestehen keine Schranken. Der Welt wohnen auch keine ewigen Normen inne (dies ein wichtiger Unterschied zum ganz anders strukturierten ‚Monotheismus‘ etwa des Griechentums, der strukturell aus der spekulativen Hinterfragung des Polytheismus entstanden ist), sie kann deshalb nach menschlichem Gutdünken verändert werden.“<sup>1</sup>

Der monotheistisch geprägte Mensch kann sich infolgedessen gegenüber der Welt destabilisierend verhalten. Natürliche Ordnungen gelten für ihn nicht mehr. Seine Handlungsanweisungen entnimmt er nicht der Natur, sondern der Offenbarung, die für ihn zum Maßstab allen Handelns wird. Es „wird dem monotheistisch geprägten Menschen zugemutet, das Bekenntnis zu Gott gegen den Anschein der Wirklichkeit durchzuhalten. Keine Analogie führt ihn von der Erfahrung der Welt zu Gott, er hat sich ganz auf die durch die Offenbarung erschlossene Wirklichkeit zu verlassen“<sup>2</sup>. Ein Blick auf die christliche Philosophie vor allem der mittelalterlichen Scholastik und der späteren katholischen Theologie zeigt, dass hier eine derart ausschließliche Orientierung an der Offenbarung nicht vollzogen, sondern eine Aussöhnung zwischen Offenbarung und Vernunft angestrebt wurde.

---

<sup>1</sup> STOLZ, FRITZ: Monotheismus in Israel, in: KEEL, OTHMAR (Hrsg.) *Monotheismus im Alten Israel und seiner Umwelt* (Reihe: Biblische Beiträge 14), Fribourg: Verlag Schweizerisches Katholisches Bibelwerk 1980, 143–184, hier 183.

<sup>2</sup> STOLZ, ebd., 184.